

## FGU: Bekendtgørelser i høring

/Michael Bjergsø

Så blev de længe ventede bekendtgørelser sendt i høring. Dels indholdsbekendtgørelse, der udfolder en række indholdselementer, fx tilrettelæggelse af FGU-forløb, vejledning, ordensregler mv. Dels institutionsbekendtgørelse, der væsentligst udfolder tilskud og økonomi for institutionen. Dertil kommer som bilag didaktiske principper for FGU samt de omfattende læreplaner og fagbilag, som produktionsskolerne har været involveret i tilblivelsen af.

Vi har sendt materialet til alle produktionsskoler, til KUU-tovholdernetværket samt til EGU-netværket for at få input til høringssvar. Med bekendtgørelserne er et væsentligt grundlag for udformningen af FGU sendt i høring, og derfor er det vigtigt, at vi med deres input gør opmærksom på de problemstillinger, der måtte være.

### *Den praktiske vej*

Vi har i Produktionsskoleforeningen gennem hele arbejdet med FGU – lige fra de første forhandlinger og til nu – været meget optagede af den praktiske vej og af de unge. Vores praksispædagogik skal have rum og rammer til at kunne leve videre i FGU, og det skal være et tilbud, der også giver mening for de unge, vi kender på produktionsskolerne – og flere til.

De områder er vi fortsat optagede af, når vi forholder os til udkast til bekendtgørelserne. Konkret er det bl.a. indholdsbekendtgørelsens § 3, der udfolder tilrettelæggelse af undervisning såvel didaktisk (i overensstemmelse med de didaktiske principper) som i omfang (fuldtidsundervisning, men minimumstimetallet på 26 klokke timer).

Mange af ordene i de forskellige principper og paragraffer er for så vidt fine nok – men djævelen

ligger som bekendt i detaljen, og derfor kan ordene også udfoldes i retning af noget, der reelt vil fjerne grundlaget for en produktionsbaseret praksispædagogik og som ikke er i tråd med de unge på FGU.

For hvordan skal fx det didaktiske princip om helhedsorienteret undervisning udfoldes? Og hvordan skal 26 klokke timer udfoldes – er det inklusive pauser og frokost? Værkstedsundervisning baseret på reel produktion er også helhedsorienteret, og 26 klokke timer ekskl. pauser kunne fint give en ugentlig tilstedeværelse på 32 timer.

Det er gode rammer for at bevare produktionen som omdrejningspunkt for læring i PGU og med gode koblinger og integration af dansk og matematik osv. i tilknytning til arbejdet. Men det kan også trække i andre retninger - skræks scenariet kunne være en dagligdag på PGU, hvor der fx er skemalagt 2 timer til produktion, ½ time til matematik, 1 time til PASE, ½ time til dansk, ½ time til evaluering, hvorefter eleverne i øvrigt kan holde fri kl. 13.30, fordi pauser og frokost regnes med i de 26 klokke timer, og resten af fuldtidsundervisningen kan foregå som hjemmearbejde.

Det ville undergrave den praksispædagogik vi kender fra produktionsskolerne, og som skal videreføres i FGU. Og det er meget langt fra store dele af FGU's elevgruppe og hele idé at tænke hjemmearbejde og lektier i større omfang.

### *Skoleydelsen*

Dertil kommer andre større og mindre punkter – her kan skoleydelsen være værd at nævne. Igen er ordene i bekendtgørelserne vel rimelige, særligt i den kontekst der i aftalen ligger for skoleydelsen – nemlig at man på det område har ønsket at videreføre modellen fra produktionsskolerne. Men bliver det i praksis håndterbart, eller kommer der restriktioner i form af varslinger, høringer etc., hver gang en elev skal trækkes. I så

fald kommer det aldrig til at virke på FGU, hverken i skolevirkeligheden og heller ikke som pædagogisk middel.

Og så er der alle de andre ting, som også er vigtige; vejledningen, kombinationsforløb, de omfattende ordensregler og mere til...

Høringsfrist: 8. april kl. 12.

Frist for input fra produktionsskoler, KUU-tovholdernetværket samt EGU-netværket d. 3. april