

## Igangværende forhandlinger om reform af det forberedende område

/MB

*Forhandlingerne om en ny Forberedende Grunduddannelse er fortsat i gang... Det har efterhånden været status gennem lang tid.*

*Men: Vi tror på, at forhandlingerne nærmer sig sin afslutning og dermed at en politisk aftale er nær. Det er der også ved at være brug for.*

Der er først og fremmest brug for en god aftale, der styrker den praktiske vej og styrker de unges muligheder! Det har vi gennem hele forløbet arbejdet konstruktivt med på, og vi er fortsat fortrøstningsfulde. Men der er også brug for klarhed over, hvordan hele det forberedende område er stillet indtil FGU starter op forventeligt engang i 2019.

Vi ved egentlig godt, at vi ude på skolerne bare skal klø på og gøre det, vi er gode til – nemlig at hjælpe de unge til at finde retning og mod til uddannelse / beskæftigelse samt også at få kompetencerne til at gennemføre uddannelse... Det gør vi i dag, og det skal vi blive ved med også i 2018 og 2019. Men det er ikke nok, at vi ved det. De unge skal også vide det. Og deres forældre skal vide det. Og vejlederne og skolelærerne og sagsbehandlerne med flere. Det er et stort og vigtigt opmærksomhedspunkt, som allerede er i fokus, men som kommer det endnu mere, når aftalen er indgået: At de unge, der har brug for en praktisk vej, fortsat kommer på produktionsskole. At unge fortsat påbegynder EGU eller går i gang med KUU – selvom vi bliver en del af FGU i 2019. Det er vigtigt, at vores område ikke drænes allerede inden

det ny går i gang. Sker det, så er det alt sammen skønne spildte kræfter, og så bliver der ingen styrkede muligheder for nogle unge – tværtimod... Det har som sagt allerede vores – og ministeriets – opmærksomhed, men det vil det få i endnu højere grad, når aftalen er på plads.

### *De igangværende forhandlinger*

Vores kernepunkter har gennem hele forløbet været:

- ✓ Vi skal styrke den praktiske vej til uddannelse
- ✓ Statsligt selveje med kommunal medfinansiering og kommunalt myndighedsansvar
- ✓ Decentralisering og nærhed frem for centralisering – byg det op nedefra!
- ✓ En mere fleksibel tidsramme: Kommunen skal kunne dispensere
- ✓ Foringelsen på skoleydelsen skal føres tilbage

Her i den (formodentligt) sidste runde har vi især fokus på to af punkterne, nemlig skoleydelsen samt decentralisering og nærhed. Opsummerende ser vi de to punkter således:

### *Skoleydelsen*

Både S, SF, R og DF har meldt klart ud, at forsørgelsesgrundlaget på FGU skal være højere end regeringens udspil. Det er rigtig godt, og nu handler det om at holde dem fast på det – bl.a. for at sikre, at vi ikke ender med en lappeløsning, der kun hæver niveauet en lille smule. Vi har meldt ud, at niveauet fra 2016 må være rettesnoren – ellers er det en markant nedgang for EGU-eleverne, og desuden er det på et niveau, der svarer til skolepraktik-ydelsen. Andre har spillet ud med

et niveau, der svarer til uddannelseshjælp-ydelsen (som i sin tid blev fastsat i en harmonisering med SU). Det vil sætte skoleydelsen på niveau med kontanthjælpsydelse og SU – og som sådan er det for os at se det absolutte minimum, fordi alt under det niveau vil videreføre den problemstilling, vi ser i dag, nemlig at det bedre kan svare sig for en ung at melde sig ledig på Jobcentret.

Senest har også KUU- og EGU-området bakket op, således at det ikke 'kun' er produktionsskolerne, der presser på. En FGU på et lavt forsørgelsesniveau vil jo også ramme EGU- og KUU-unge, samt for den sags skyld også de mange unge på VUC, der fremefter skal tage et FGU-forløb i stedet... Så vi glæder os over, at de andre aktører på området også gør opmærksom på problemet – for det er ikke isoleret til produktionsskolerne!

*Decentralisering og nærhed (og ikke 25 centrale moderinstitutioner)*

Regeringen lægger op til at organisere FGU i 25 'moderinstitutioner' samt ca. 65 tilknyttede afdelinger. Hvis det realiseres, vil der reelt kun være 25 FGU-institutioner med en række afdelinger. Det er en voldsom centralisering! Vi mener for det første slet ikke, at der er et behov for at centralisere og samle institutionerne på den måde – administration skulle jo forenkles med FGU og der er ingen naturlov i at større organisationer medfører bedre ledelse. Derimod er det vores opfattelse, at en centralistisk løsning med 25 moderinstitutioner og centralt fastsatte udbudsområder vil underminere det lokale ejerskab og den lokale forankring til FGU både i opbygnings- og implementeringsfasen men også fremadrettet.

Vi foreslår i stedet, at den enkelte kommune har til opgave at gå sammen med de eksisterende institutioner på området og udarbejde en indstilling om, hvordan de vil etablere en FGU-institution i deres område – evt. i fællesskab med nabokommune(r). Herefter indleverer de deres bud til Undervisningsministeriet, som forholder sig til indstillingen og i sidste ende godkender FGU-institutionerne, således at der sikres uddannelsesdækning, kvalitet, nærhed etc. i overensstemmelse med rammer og krav i aftalen. Det vil betyde, at nogle FGU-institutioner vil være relativt store, andre relativt små; nogle vil have en afdeling tilknyttet, andre måske flere afdelinger tilknyttet og på tværs af kommunegrænser. Nogle vil klare administrationen selv, mens andre vil gå sammen i administrative fællesskaber – nogle efter leverandørmodel, andre efter samarbejdsmodel. Det vil afhænge af lokale forhold. Men det vil sikre på den ene side det lokale ejerskab og nærheden, og på den anden side den centrale styring med både uddannelsesdækning og kvalitet.

Som sagt: Vi tror på, at forhandlingerne nærmer sig sin afslutning. Vi gør alt hvad vi kan for at holde snuden i sporet og politikerne til ilden, så det ender godt. Nemlig med en aftale, der styrker den praktiske vej og de unges muligheder.